

Жовтень



Провадження № 2/760/3991/17
в справі № 760/7530/17-ц

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19 вересня 2017 року Солом'янський районний суд м. Києва в складі:
головоючого – судді- Шереметьєвої Л.А.

за участю секретаря- Хілюк І.О.
позивача- Юнг Анатоля
представника позивача- Проніна Є.І.
перекладача- Макарова С.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом І Юнг Анатоля до І Юнг Ірини Юріївни, 3-я особа: Орган опіки та піклування Солом'янської районної в м. Києві державної адміністрації про позбавлення батьківських прав, суд

ВСТАНОВИВ:

В квітні 2017 року позивач звернувся до суду з позовом і просить позбавити відшпівдачку батьківських прав відносно дітей: синів Еміля, 03 серпня 2012 року народження, та Єлісея, 03 липня 2014 року народження.

Заслухавши думку позивача та його представника, дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку про залишення позову без розгляду, виходячи з наступного.

Згідно з п.4 ч.1 ст.207 ЦПК України суд постановлює ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав розглядається в іншому суді.

Тобто, згідно з даною нормою закону суд залишає позовну заяву без розгляду у справі, якщо в позовах, які розглядаються судами, одночасно збігаються сторони, підстави та предмет спору, тобто коли позови повністю співпадають за складом учасників цивільного процесу, матеріально-правовими вимогами та обставинами, що обґрунтовують звернення до суду.

Нетотожність хоча б одного із цих чинників не перешкоджає розгляду таких позовів.

Вказана норма підлягає застосуванню лише в тому випадку, коли такий самий спір розглядається в судах загальної юрисдикції.

Судом встановлено, що з травня 2016 року в провадженні Солом'янського районного суду м. Києва перебуває цивільна справа по спору між тими ж сторонами, про той же предмет і з тих же підстав.

Ухвалою судді від 21 червня 2016 року в справі відкрито провадження і призначено до судового розгляду.

В судовому засіданні 11 липня 2017 року представник 3-ї особи зазначив, що в даній справі в порядку ст.19 Сімейного кодексу України надано висновок Органу опіки та піклування з приводу пред'явленого позову, копію якого надав суду.

З копії наданого до суду висновку вбачається, що він датований 29 вересня 2016 року.

З обліково-статистичної карточки судової справи вбачається, що вона неодноразово призначалася до судового розгляду, на даний час не розглянута. Тобто знаходиться в стадії судового розгляду.

За таких обставин, наявності в провадженні суду двох справ по спору між тими



ж сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, справа підлягає залишенню без розгляду.

Заперечуючи проти залишення позову без розгляду, представник позивача посилався на те, що він бажає, щоб справа розглядалася даним складом суду, оскільки він звертався до суду з заявою, однак не отримав інформації про хід розгляду іншої справи.

Позивач, у свою чергу, також посилався на те, що він вимушений приїжджати в судові засідання, привозити подарунки дітям, а тому також бажає розглядати справу в даному суді.

Суд не приймас до уваги заперечення позивача та його представника в судовому засіданні, виходячи з наступного.

Законом, а саме ст.ст.27, 31 ЦПК України особи, що беруть участь у справі, наділені широким колом цивільних прав, і лише одним обов'язком: добросовісно здійснювати свої процесуальні права і виконувати покладені на них процесуальні обов'язки.

Позивач та його представник у судовому засіданні не спростовували знаходження аналогічної справи в провадженні суду.

Та обставина, що справа тривалий час не знаходить свого вирішення, не є підставою для повторного звернення до суду та одночасного перебування в провадженні суду двох аналогічних справ, тим більше не надає учасникам судового розгляду права вибору суду, який має розглядати справу, а також звертатися з цією метою до суду з декількома позовами з одних і тих же підстав.

Саме з метою упередження таких дій законом передбачено залишено позову без розгляду в порядку, визначеному п.4 ч.1 ст.207 ЦПК України, а тому приведені в судовому засіданні заперечення не можуть бути прийняті до уваги.

Керуючись ст.ст.27,31, п.4 ч.1 ст.207 ЦПК України, суд

УХВАЛИВ:

Справу за позовом Юнг Анатоля до Юнг Ірини Юріївни про позбавлення батьківських прав залишити без розгляду.

Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'яти днів з дня її проголошення до Апеляційного суду м. Києва через суд першої інстанції.

У разі, якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя



**DECISION
IN THE NAME OF UKRAINE**

On September 19, 2017, the Solomyansky District Court of Kyiv, consisting of:

presiding judge –	Sheremetyeva L. A.
with the participation of the secretary –	Khilyuk I. O.
plaintiff –	Jung Anatol
plaintiff's representative –	Pronin U. I.
interpreter –	Makarov Sergiy

having considered a civil case in an open court hearing in Kyiv under the lawsuit of Jung Anatol to Irina Yurivna Jung, the 3rd party: the Body of child custody and guardianship of the Solomyansky district in the city of Kyiv state administration on deprivation of parental rights, the court has

DETERMINED:

In April 2017 the plaintiff appealed to the court with a claim and asks for deprivation of parental rights of the defendant with regard to the children: the sons of Emil born on 03 August 2012 and Elisey born on July 03, 2014.

Having heard the opinion of the defendant and her representative, having examined the materials of the case, the court concludes that the claim is to be dismissed without consideration, proceeding from the following:

Pursuant to Clause 4, part 1, Article 207 of the Civil Code of Ukraine the court decides on the abandonment

of the statements without consideration, if the dispute by the same parties, about the same subject and for the same grounds is being considered in another court.

That is, according to this rule of law, the court leaves the claim without consideration in this court case, if in claims, considered by the courts, the parties, the grounds and the subject matter of the dispute simultaneously coincide, that is, when the claims completely coincide with the composition of the participants of the civil process, with the substantive requirements and the circumstances justifying the appeal to the court.

The heterogeneity of at least one of these factors does not prevent the consideration of such claims.

The specified norm is subject to confinement only in case if the same dispute is considered in courts of general jurisdiction.

The court has found out that from May 2016 there has been a civil case on a dispute between the same parties about the same subject and for the same grounds in the conduct of Solomyansky district court of Kiev.

The decision of the judge as of June 21, 2016 on the case the proceeding was opened and appointed to trial.

In the court session on July 11, 2017, the representative of the 3rd person noted that in this case under Article 19 of the Family Code of Ukraine a conclusion was issued by the Custody and Care Authority regarding the submitted claim, a copy was presented to the court.

A copy of the conclusion, submitted to the court, it implies that it was dated September 29, 2016.

It is seen from the registration and statistical card of the litigation that it has repeatedly been assigned to trial, and is not currently considered. That is, it is under trial currently.

In such circumstances, the presence of two cases in the court on a dispute between the same parties, on the same subject matter and on the same grounds, the case shall be left without consideration.

Denying the claim without leaving the examination, the plaintiff's representative referred to the fact that he wanted the case to be considered by this court composition, as he appealed to the court with the application but did not receive any information on the course of consideration of another case.

The plaintiff, in turn, also referred to the fact that he had to come to court sessions, bring gifts to the children, and therefore also wants to consider the case in this court.

The court does not take into consideration the objections of the plaintiff and his representative in the court hearing, proceeding from the following.

According to the law, namely Articles 27, 31 of the Civil Procedure Code of Ukraine, persons involved in the case,

have a wide range of civil rights and have only one obligation: to exercise their rights in a fair manner and to perform their procedural duties entrusted to them.

The plaintiff and his representative did not deny the presence of the similar case in court proceedings during the court hearing.

The fact that this matter has not been resolved for a long time, it is not the reason for re-appealing to the court and simultaneous presence in court proceedings of the two similar cases, yet it does not give the right to the participants of the court reviewing to choose the court to handle this case, as well as address with

this purpose to the court with several claims on the same grounds.

It is precisely in order to prevent such actions, the law foresees leaving the claim without consideration in the order specified in Clause 4, part 1, Article 207 of the Civil Code of Ukraine, and therefore given objections in the court cannot be taken into consideration.

Guided by Article 27, 31, Clause 4 of Part 1 of Article 207 of the Civil Code of Ukraine, the court has

ORDERED

Leave the case about deprivation of parental rights in the suit of Jung Anatol to Jung Irina Yurivna unattended.

The court decision enters into force after the expiration of the deadline for filing an appeal if the appeal was not filed.

An appeal against the court order is filed within five days from the day it was declared to the Court of Appeal of Kyiv through the court of the first instance.

In the event that a court decision was made without the participation of the person appealing it, an appeal shall be filed within five days from the date of receipt of the copy of the court decision.

Judge _____ Signature

Seal

(in accordance with the original

Judge _____ signature

Secretary _____ signature)

Ukraine

Solomyansky District Court of Kyiv

Identification code 02895782